13.06.2025
nr 4.1-13/6237

Narva Soldina linnaosa põhikooli hoone arhitektuurivõistlus
(hanke viitenumber 289209)

ŽÜRII PROTOKOLL

KOOSOLEKU TOIMUMISAEG:
27.05.2025 11:00-18:00

KOHT: Narva Linnavalitsus, Peetri plats 5, Narva

ŽÜRII KOOSSEIS:

Peeter Tambu, Narva Linnavalitsuse Arhitektuuri- ja Linnaplaneerimise Amet, žürii esimees
Kaie Enno, Narva Linnavalitsuse Arhitektuuri- ja Linnaplaneerimise Ameti direktor
Katri Raik, Narva linnapea
Kristi Mürk, Narva Linnavalitsuse Sotsiaalabiameti direktor, HEV ekspert
Ruth Opmann, Narva Eesti Riigigümnaasiumi õppejuht
Mae Köömnemägi, volitatud arhitekt tase 7, EAL
Birte Böer, volitatud arhitekt tase 7, EAL.

Protokollija: Nadežda Sassina (Narva Linnavalitsuse Arhitektuuri- ja Linnaplaneerimise Ameti arhitekt)

Ideekonkursi eesmärk:

Arhitektuurikonkursi objektiks on uue põhikooli hoone Narvas, Soldina linnaosas aadressil Mõisa tn 1 ja Tallinna mnt 40, koos kooli välialade, sh staadioniga, ja neid teenindavate ehitistega.
Võistluse eesmärgiks on leida koolihoonele ja selle välialadele parim arhitektuurne lahendus ning pakkuda parimat lahendust avalikule ruumile võistlusalal ja sellega piirneval alal. Võistluse tulemusena valminud kavandi realiseerimine toimub kahes etapis: koolihoone projekteerimisega on kavas alustada koheselt pärast võistluse tulemuste selgumist, detailplaneeringu lahenduse vastavusse viimist võidutööga ja selle kehtestamist hiljemalt jaanuaris 2026.a ning alustada ehitusega 2027.a kevadel. Staadioni ala ehitatakse hiljem eraldi projekti raames.

Narva Linnavalitsus
Arhitektuuri- ja Linnaplaneerimise Amet
Peetri plats 5, Narva 20308
Tel: +372 359 9050
narvaplan@narva.ee
www.narva.ee
www.narvaplan.ee

Koolihoone lahendus peab olema arhitektuurselt kõrgetasemeline. Tellija eesmärgi täitmiseks peab lahendus olema realistlik ning optimaalsete kuludega rajatav ning lõppkasutaja jaoks mugav, funktsionaalne, energiasäästlik ning madalate ekspluatatsioonikuludega.

Võistluse tähtajaks - 14.05.2025 kella 13:00 esitati 10 (kümme) ideekavandit märgusõnadega (tähestikulises järjekorras): HARIDUSMAASTIK, KAKS SÜDANT, KES AIAS?, KRAAPS, PÕIMIK, PÖÖRE, RISTIK, SÜDAMIK, TRIATLEET, VIGRI. Kõik kümme ideekavandit kvalifitseerusid hindamisele.

Žürii liikmed töötasid läbi kõik vastavaks tunnistatud kavandid, hindasid esitatud ideekavandite sisulist vastavust võistlusülesandes toodud tingimustele arvestades kavandite ideelist, kunstilist ja vormilist kvaliteeti, samuti terviklahenduse selgust, funktsionaalsust ja paindlikkust ning planeeringulist lahendust ja sobivust ümbritsevasse linnaruumi. Žürii selgitas konkursi auhinnavõitjad välja Eesti Arhitektide Liidu poolt koostatud „Eesti arhitektuurivõistluste juhend 2013" tingimuste alusel.

Hindamiskriteeriumid, mida kasutatakse auhinnavõitjate väljaselgitamisel, olid:
- kavandi arhitektuurne kvaliteet, funktsionaalsus (sh erinevatele kasutajate rühmadele – nn tava- ja erivajadustega lastele mõeldud hoone osade parim funktsionaalne koostoime) ja vastavus võistlusülesandele;
- kavandi vastavus kaasaegsetele ligipääsetavuse, energiatõhususe ja keskkonnasäästlikkuse nõuetele;
- hoone ning ümbritseva väliala ja selle elementide moodustatav tervik ja sobivus keskkonda, sh arhitektuurse lahenduse värskus ja tänapäevasus ning sobivus vabaplaneeringuliste korterelamualade hoonestuspõhimõtete ja lähialal asuvate olulisemate avalike hoonetega;
- lahenduse otstarbekkus ja realiseeritavus: ehituslik ökonoomsus ja kulude suurus objekti elukaare jooksul;
- sobivus võistlusalale.

Hääletamine:

Hääletamise tulemusel selgitati välja 5 auhinnalistele kohtadele kandideerivat tööd. Viimasena hääletas žürii võistlustööde vahel igale auhinnalisele kohale eraldi.

I koht – RISTIK (7 poolt, 0 vastu)
II koht – KES AIAS? (5 poolt, 2 vastu)
III koht – TRIATLEET (5 poolt, 2 vastu)
Ergutuspreemiad – HARIDUSMAASTIK (5 poolt, 2 vastu) ja SÜDAMIK (7 poolt, 0 vastu)

Ideekavandid märgusõnaga KRAAPS, PÕIMIK, PÖÖRE, KAKS SÜDANT ja VIGRI auhinda ei saanud. Kuna võistlusel on ainult 5 auhinnalist kohta (sh kaks ergutuspreemiat), siis ei saa eelnimetatud viis ideekavandit rahalist preemiat.

HINNANGUD IDEEKAVANDITELE:
/tähestikulises järjekorras/

„Haridusmaastik“

Positiivsed kohad:

- Põnev kontseptsioon. Töö tõusis esile omanäolise lähenemise tõttu, mis eristus tüpoloogiliselt teistest töödest tugevalt.
- Erinevad saalid erineva sissepääsuga. Võimaldab eraldiseisvat kasutust ja rentimist.
- Kõiki mahte ühendav esimene korrus.
- Erineva kvaliteediga välialad (HEV ala, tegevusalad põhikooli lastele), mitmekesine lahendus.
- Ühine söökla kooli eri osadele tekitab suuremat ühtekuuluvust.
- Ratsionaalsed hoone plaanid.
- HEVi hoone osa vorm, materjali valik ja mastaap loovad hariduskompleksis omaette sümpaatse identiteedi.
- Kõrge kvaliteediga töö, head visuaalid.

Miinused:

- Suure hooneosa (põhikool) asukoht tundub lasteaia poole suunatud müürina ega aita haridusasutusi integreerida.
- Sissepääsude asukohad ja üleküllus (10 tk) tekitab segadust ning muudab nende jälgimise ja haldamise keeruliseks. Tehniliselt ainult soojemal ja kuivemal perioodil kõik sissepääsud saaksid olla avatud, ülejäänud aastal see lahendus ei toimiks (pori). Peasissepääs asub Mõisa tänava poolt lähenedes varjatult.
- Parkla asukoht on halb. Juurdepääs on läbi kõrvalasuva ja eraomandis oleva kortermaja hoovi, mis on liiga kitsas ja problemaatiline koht ka tänasel päeval. Lahendus tekitaks probleeme juurde. Ülesanne oli lahendada liiklus erakinnistuid puudutamata.
- Hoone ei loo tänavafronti.

— Ehitustehniliselt ei ole nii erinevate mahtudega hoone loomine säästlik lahendus.
— Arhitektuursed lahendused tunduvad natuke juhuslikud. Hoonete suur eriilmelisus ei ole töös usutavalt argumenteeritud ning jääb mõjuma hektilisena.
— Staadion on liiga kortermaja lähedal, mis võib põhjustada müra ning see ei ole lasteaia pool mugavalt ligipääsetav (võistlusülesandes välja toodud eelistus).
— Rajatavad kooli välialad peavad lasteaia poolt olema ohutult kasutatavad (antud töös lastaia poole on majandushoov).
— Jääb arusaamatuks vaatetorni vajadus.
— Staadioni vahekasutus ei ole hästi läbi töötatud.
— Aula kõrgus on liiga madal.
— Hoones tuleb välja ehitada mitu lifti, kuid võistlusülesandes oli välja toodud ühe lifti eelis.
— Üleliigne siksak plaanidel ei ole põhjendatud.
— Klaasiga kaetud betoonpind on tarbetult kallis lahendus (võimla osa).
— Võimlas on soovitatav loomulik valgus, kuna tegemist on õpperuumiga.
— Netopind on ca 700 m^2 lähteülesandest üle.
— Lumekoristus ja lehtede riisumine on sisehoovides raskendatud.

„Kaks südant“

Positiivsed kohad:
— Hoone on hästi kompaktne ja selge struktuuriga.
— Kogukonna alad ning alad kooli välisel ajal kasutamiseks on lihtsasti liigipääsetavad ja eraldi kasutatavad.
— Hea välialade lahendus (HEVi mänguhoov, amfiteater).
— Hea lifti asukoha valik.

— HEV-i magamisosa on väga hästi lahendatud (tekib kodutunne, ei mõju „ühikalikult“).
— Hästi lahendatud WCd.

Miinused:
— Hoone mõjub kaitseväelinnaku moodi ning meenutab 1990ndate arhitektuuri.
— Ebaõnnestunud fassaadilahendus antud funktsioonile ja asukohas.
— Katusemaastik ei ole lahendatud.
— Sellise suurusega katusaknad on väga kulukas lahendus ning nende puhastamine on keeruline.
— Tehnoruumi paigutamine võimla kohale on tehniliselt keeruline ja kallis lahendus.
— Visuaalid vajavad edasi arendamist.
— Klassiruumid ei toimi (liiga sügavad, tekivad pimedad alad). Aknad klassiruumides peavad olema paigutatud mööda pikemat külge.
— 1. korrusel puudub garderoob.
— Ülekuumenemise oht klaasfassaadide tõttu.
— Väliõppeklass staadioni teisel pool on koolist kaugel.

„Kes aias?“

Positiivsed kohad:
— Hoone sobitub mahuliselt ning arhitektuurselt naabruskonda. Sobib kõrvalasuva lasteaiahoonega.
— Madal ja kompaktne hoone vorm (paviljon pargis).
— Tänavakorruse eristumine.
— Selge kontseptsioon ja sümpaatne lahendus.

— Sisehoovid seovad hoone tervikuks ning loovad poolprivaatseid alasid, samaaegselt soodustades hooldust, nt lume koristust.
— Kõrge tasemega maastikuarhitektuur (hoovid, õueala, spordiala, HEV-i mänguväljak).
— HEV-i õpilaskodu loob kodutunnet, väga hästi lahendatud HEV õpilaskodu otse pääsuga õue ning oma õuealaga.
— Väga kõrge tasemega visuaalid.

Miinused:
— Parkimine ja prügimajandus on lahendatud kõrvalkinnistul (eraomand).
— Staadion on arusaamatult lahendatud (imeliku moonutatud kujuga).
— Puuduvad tehnoruumid ja varjend.
— Plaanilahendus ei tööta. Esineb tube, kus täiega puudub loomulik valgus, nt õpetajate tuba, tehnoloogia klass.
— Pikad ja kitsad koridorid: põhikoolist HEV-i ossa liikumine läbi kitsa söökla koridori, näib ka visuaalide põhjal ebamugav.
— Ühiskasutatavate aladeni jõudmiseks HEV-i osast on vaja läbida terve koolimaja. HEV-i osa mõjub veidi nagu võõraslaps.
— Köögis puudub hea funktsionaalsusega teenindusligipääs.
— Sissepääsud hoonesse ei ole õnnestunud. Hoone vorm suunab intuitiivselt liikuma hoone keskosasse, aga pääsud asuvad hoopis mõlemal küljel.
— Avatud garderoobiga fuajee ei sobi põhikooli jaoks.
— Poisslaste tehnoruum teisel korrusel (töömaterjalid tuleb viia teisele korrusele).
— HEV-is on ainult üks WC ja üks duširuum, mida on liiga vähe 14 lapse jaoks.
— HEV-i teiselt korruselt puudub evakuatsiooni trepp.
— Ruumiprogrammis puuduvad osaliselt ruumid (WCd, tehnoruumid jne).
— Fassaad tundub pealekleebituna. Akende ees on puitsõrestik, täpsemalt ei saa aru, kas lahendus jääb varjama vaateid. Kohati mõjub fassaad pooleli jäänud järelmõttena. Žürii hinnangul on fassaadilahenduse hooldamine ekspluatatsioonis tarbetult kallis.
— Kahe lifti vajadus, kuid lähteülesandes oli välja toodud ühe lifti eelistus.

„Kraaps“

Positiivsed kohad:

- Liikluskorraldus hästi lahendatud.
- Amfiteater on põnev ruumielement. Hea kombinatsioon spordisaaliga. Sümpaatne ruumielamus.
- Oma hooneosa algklassi õpilastele.
- Liikumine kooli kahelt poolt tagatud.

Miinused:

- Peasissepääsu asukoht raskesti arusaadav.
- Segadust tekitav hoone vorm.
- Asendiplaani lahendus on vähe läbi töötatud. Madal välialade kvaliteet.
- HEV-i osa peasissepääs on prügimaja kõrvalt, justkui tagahoovi minek.
- Vertikaalsed põrandast laeni aknad koolis ei ole mõistlik lahendus.
- Esineb pimedaid klassiruume (puuduvad aknad).
- Aula kasutus igapäevaselt on arusaamatu. Aula on osa fuajeest. Jääb arusaamatuks, kuidas tagada akustika aulas, kui teisel korrusel asuvad akendega klassiruumid.
- Varjendit ei ole võimalik kavandada tehnoruumi kuna tehnoseadmeid ei saa vajadusel eemaldada.
- Amfiteatrisse hakkavad kogunema lehed ja lumi.
- Nõrgad visuaalid.
- Plaanides esinevad tehnilised vead.
- Ei ole energiatõhususe seisukohast otstarbekas.

„Põimik“

Positiivsed kohad:

- Puhas kontseptsioon.
- Hoone maht ja liikluslahendus on hea.
- Hoone mõjub akadeemiliselt.
- Varjend esimesel korrusel (ala saab kasutada igapäevatöös).
- Head ning selged funktsioone ja liikumist analüüsivad skeemid.
- Spordisaali, aula ja garderoobi asukohad on hästi lahendatud. Aula avaneb siseruumi/fuajeesse ning ka välisalale.
- Hea staadioni paigutus.
- Hea asendiplaani lahendus.
- Oma väliala HEV-lastele.

Miinused:

- Ruutmeetrid on lähteülesandes seatud eesmärgist üle.
- Mitu pimedat klassiruumi maja keskel.
- Aula lagi on madal.
- Klaasseinte üleküllus hoones – põhjustab tähelepanuhäireid õpilastel, hiljem tekib vajadus klaasid kiletada.
- Köögiruumis puudub oma teenindussissepääs, ligipääs läbi söökla pole hea lahendus.
- HEV-i osa lahendatud halvasti. Ei ole arusaadav, kus asub HEV-i majutus. Pikad, pimedad koridorid, puuduvad HEV-i õpilaste puhkealad.
- Puhkekohti üldaladel vähe.
- Väga suured üldalad.
- Kaks lifti, kuid lähteülesandes oli välja toodud ühe lifti eelistus.
- Uppunud mänguväljak on väljakutse vihmavee äravooluks ja koristamiseks (lehed, lumi jms).

„Pööre”

Positiivsed kohad:

- Esinduslik väljak, selge peasissepääsu asukoht.
- Hästi läbi mõeldud parkimise lahendus.
- Head liikluslahendused (ohutu koolitee, Mõisa tänava kitsendused liikluse rahustamiseks).
- Väljapakutud lahendus toetab rohelist liikumist – diagonaalne telg läheb kokku Narva linna üldplaneeringus väljatoodud rohekoridoriga.
- Tugev visuaalne ja funktsionaalne telg diagonaalis.
- Hoone asend ja ruumiline geomeetria pööravad ümber senise liikumise loogika, avades kvartali uutele ühendustele ja kasutusmustritele.

Miinused:

- Jalakäijate tee ja staadion on loodud krundipiirist väljas (osaliselt eramaal).
- Hoone ei loo tänavafronti.
- Palju klaaspinda.
- Plaanilahendus tundub kohati juhuslik.
- Lift on paigutatud liiga kaugele peasissepääsust, raskesti leitav.
- Köögiteeninduse teekond sissepääsuni on raskendatud.
- Katuseterrassi ümbritsevatel klassiruumidel pole piisavalt päevavalgust.
- HEV-i osa magamisala mõjub liiga ühiselamu moodi (puudub kodutunne).
- Hoones on liiga vähe WC-ruume.
- Klasside paigutamine spordisaali kohale on konstruktiivselt liiga keeruline ja kallis lahendus.
- HEV-i mänguväljak katusel on kallis lahendus.
- Varjendi teemat ei ole käsitletud.
- Visuaalid vajavad edasi arendamist. Vaated ja lõiked mitte eriti tähendusrikkad.

„Ristik“

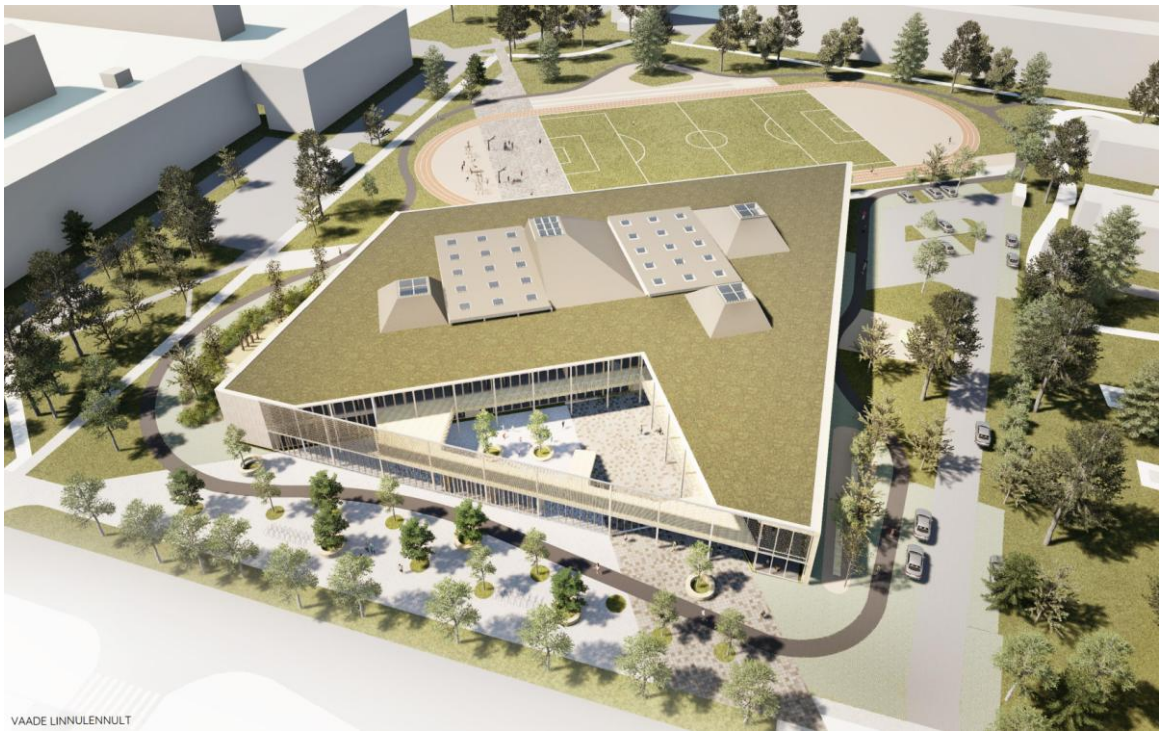
Positiivsed kohad:

- Töös luuakse avalikku lisaväärtust hooneesise pargialaga. Avalik ruum hoone ümber on väga hästi lahendatud. Hea kvaliteediga maastikulahendus (sh avaliku linna pargi idee sissepääsu ees).
- Hea liikluslahendus alal. Jalakäijate liikumine on eraldatud autoliiklusest. Kaetud rattaparkla astmestiku all, otse peasissepääsu juures. Teeninduspääs otse parklast.
- Spordialad, loodusrada ja liikusplats ühendavad kooli lasteaia kasutusega.
- Hoone loob tänavafronti.
- Tänavakorruse eristumine.
- Tugev maamärk Soldina linnaosasse.
- Välisastmestik on tore ruumielement. Suvel saab lõpuaktused läbi viia õues. Kavand loob avatud, piduliku kooliesise platsi.
- Selge hoone struktuur. Funktsionaalselt hästi toimivad koolimaja plaanid. Kaasaegse hea kooliruumi siseloogika.
- Ruumiprogramm on täidetud. Väike ehitusalune pind, majanduslik netopindala.
- Hea ja realistlik varjendi paigutus ja lahendus spordisaali all (koos WC-ga, hea ristkasutus). Žürii hindas, et varjendil on päriselt ja igapäevaselt vajalik kasutus garderoobina.
- HEV-i majutus ja klassiruumid hästi lahendatud.
- Igal hoonetiival on oma astmikauditoorium, mida võib kogunemisala või puhkealana kasutada.
- Seletuskirjas on põhjalik konstruktsiooni osa, st on näha, et ka see on läbi mõeldud.
- Haljastatud katus, kuna katusepind saab olema kõrval asuvatest hoonetest vaadeldav.

Miinused:

- Linnulennurenderil hoone mõjub mahult massiivselt.
- Fassaad pisut tuim, üksluine (vajab edasiarendamist).
- Puudub seintega eraldatud aula, mis oli võistlusülesandes.

„Südamik“



Positiivsed kohad:

- Selge mahulise ja funktsionaalse struktuuriga hoonestus.
- Välialade lahendus tugev. Aktiivne vöö (ringpromenaad + õppepesad) on väga hea mõte. HEV-i osal on oma mänguväljak.
- Tegeleti staadioni ala vahekasutusega.
- Lõiked on väga ilusad.
- Katusekuplid ja katuseaknad loovad hea siseruumikvaliteedi.
- Võimla ja aula on kasutuses kogu koolipäeva jooksul (seos avaliku ruumiga).
- Enamikus fassaadi perimeetri ääres asuvatest klassiruumidest on tagatud piisav päevavalgus, v.a ringrõdu all.
- Atraktiivsed õppepesad /puhkealad hoone keskel
- Kavand näitab konstruktiivset mõistmist.

Miinused:

- Ruutmeetritega „lõhki“ (1000 m^2 üle). Suur ehitisealune pind.
- Maastiku lahendus on pigem tagasihoidlik.
- Linnalik põhitelg on pigem virtuaalne, sest jookseb maja kaudu (st mitte avalik) ja üle spordiala.
- Peasissepääsu asukoht ei ole selge Mõisa tänavalt vaadates. Pikk ringrõdu ei ole arusaadavalt argumenteeritud ja varjab sissepääsu.

— Avaliku ruumi elemendid asuvad osaliselt krundipiirist väljaspool (eramaal).
— Parkimine halvas kohas (liiga lähedal lasteaiale).
— HEV-i väliala on liiga lähedal parklale ja majandussissepääsule.
— WCd on puudu.
— Aknata tehnoloogiaklass keldris.
— Riietusruumid ei asu võimlaga samal korrusel.
— Fassaadi lahendus vajab edasiarendamist (esmamulje mõjub tänavavaate visuaalidel „puurilikult“).
— Kallid konstruktiivsed lahendused, mille kogus ja kõrgus pole tugevalt argumenteeritud (katusekuplid / -aknad, suured klaasfassaadipinnad).
— Žürii pole veendunud, et vana koolihoone varemete näitamine I etapil on hea mõte naabruskonna jaoks. Kuigi idee on taaskasutuse ja materjalide väärindamise mõistes eesrindlik, siis kohalikud elanikud ei pruugi nõukogudeaegseid varemeid oma kodude hoovis hästi vastu võtta.

„Triatleet“

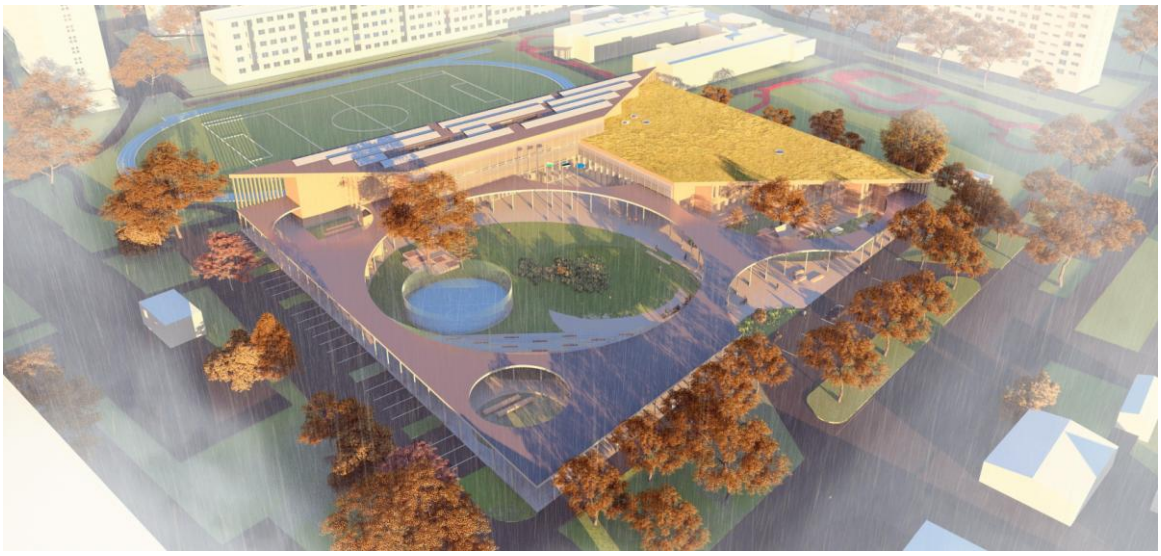
Positiivsed kohad:
— Kutsuv ja selge peasissepääs.
— Ristkülikulise mahu ja kolmeks omavahel nihkes jaotatud plokiga sobib hoone naabruskonda. Hoone annab linnaliku aktsenti.
— Õueruumi mõistlik tsoneerimine.
— Põnevad välialad.
— Kompaktne, lihtsa ja selge ruumistruktuuri, funktsioonide jaotuse ja konstruktiivse skeemiga koolimaja.
— Hästi lahendatud ruumiprogramm. Hoone pakub kogukonnale olulisi avalikke ja ühiskasutatavaid ruume.
— Hoone loob selget tänavafronti, mida oli võistlusülesandes ka küsitud.
— Ühekorruseline HEV-osa aitab õpilastel hoones orienteeruda ja kompaktselt kasutada.
— HEV-il on oma sisehoov ja mänguväljak.

— Mõistlikud suured horisontaalsed aknad klassiruumides, passiivne päikese varjestus.
— Teostatav ja paindlik ehitussüsteem.

Miinused:

— Varjendil puudub igapäevane ristkasutamise funktsioon (ebamõistlik on rajada varjendina kalleid ruutmeetreid, millele tuleb täiendavalt funktsioone otsida). Tänu keldrikorrusele on hoone netopind ca 1000 m^2 suurem kui lähteülesandes.
— Parkla asukoht halb (jalakäijate liikumine ristub autoliiklusega). Liiga palju parklast sisse- / väljasõitude ristumisi olemasoleva kõnniteega mööda Mõisa tänavat.
— Trepistik otse parkla kõrval ei ole atraktiivne ja ohutu. Kooli sissepääsuala ning väljak on väga suurte kõvakatendiga. Alade, funktsioonide, katendite ja haljastuse osas võinuks olla suurem mitmekesisus.
— Väga kitsad koridorid.
— Paljud ruumid on liiga piklikud ja sügavad.
— HEV-i korruseplaanil puudub kvaliteet. Halvasti lahendatud õpilaskodu (pikk koridor, mitte hubane, „ühika“ moodi).
— Fassaadi lahendus vajab edasiarendamist. Fassaadi kvaliteet jääb suuresti sõltuma ehitamise kõrgest tehnilisest tasemest, materjalide hinnast ja detailide peenest lahendusest, vastasel juhul võib jääda mõjuma odava ja lohakana.
— Sisehoovidest on lumekoristus raskendatud.
— Kogukonnaala render on eksitav. Renderil on näidatud raamatukogu, kuid plaanide järgi tundub alal suur avatud garderoob.
— Suur ehitisalune pind, ebateostatav fassaadilahendus keraamiliste fassaadiribidega.

„Vigri“



Positiivsed kohad:

- Klassiruumid õiget pidi.
- Sümpaatsed HEV-magamistoad, tekib kodutunne.
- Katuse all on tore läbi viia tunde soojemal perioodil.
- Ringrada ümber staadioni.
- Sõbralik, soe siseruum.

Miinused:

- Sissesõit ja parkimine on naaberkinnistul, mis on eraomandis.
- Drop-off ala meenutab McDrive-i. Jalakäija, kes liigub mööda Mõisa tänavat, suunatakse jõnksuga kooli poole. Tekib oht, et inimesed hakkavad valima sirget loomulikku teed ja haljasalale tekib kole mudarada.
- Väga suur ehitisealune pind.
- Hoone struktuur on kohati juhuslik.
- Varjend plaaniliselt ei toimi.
- Välialade lahendus ei vasta võistlusülesandele. Koolihoone ühendus välialaga on halb. Peasissepääsuni jõudmine on keeruline ja ebaselge.
- Suur varikatus tundub olevat kallis lahendus.
- Maja taga asuval staadionil pole väiksemaid tegevusalasid. Tekib oht, et pool krunti jääb kasutamata.
- Eraldi aula puudub (võistlusülesandes küsitud).
- Sissepääs ja trepistik ei ole omavahel heas suhtes.
- Administratiivne plokk ei teeninda mõlemat kooli osa.
- Suure varikatuse tõttu ei saa esimese korruse ruumid piisavalt päevavalgust.
- Arvukad liiklusalad, suur ehitusalune pind.
- WC-plokk on liiga väike.

OTSUS:

1. Võistluse žürii otsustas peale põhjalikku arutelu valida konsensuslikult esimese koha tööks võistlustöö „Ristik“, määrates talle preemia suurusega 13 000 eurot. Teise koha tööks võistlustöö märgusõnaga „Kes aias?“, määrates talle preemia suurusega 10 000 eurot. Kolmanda koha tööks võistlustöö märgusõnaga „Triatleet“, määrates talle preemia suurusega 7 000 eurot.
   Kaks ergutuspreemiat á 3500 eurot lähevad võistlustööle „Haridusmaastik“ ja „Südamik“.
2. Auhinnafond jaguneb muutumatuna, vastavalt ideekonkursi võistluseeskirja punktis 9.2 toodule.

Žürii ettepanekud võidutöö edasiseks projekteerimiseks:

- Edasi arendada fassaadide lahendust, sh liigendamist ja mitmekesistamist.
- Interjööris tuleb üle vaadata puidu rohkus (kas kõikjal on puit põhjendatud). Juhul, kui seinad tuleb katta kipsiga tuleohutuse tagamiseks, pole mõistlik neid seejärel taas puitplaadiga katta.
- Läbi mõelda energiatõhusus, hoone hooldus ja korrashoid, sh akende varjestus, suur klaasfassadi osa, katuseaknad.
- Koolihoone ja staadioni vaheline mänguala paremini läbi töötada, sh HEV hoovi kasutus (jääb arusaamatuks tõstetud pinnase vajadus ja HEV hoovis kasutus)
- Paremini lahendada staadioni ala vahekasutus (nt vabakujuline ringrada).
- Välitrepistik lahendada selliselt, et hooneosa funktsionaalsus oleks paremini seotud trepistikule liikumisega.
- Välitrepistiku ees asuv katusealune lahendada selliselt, et oleks võimalik korraldada väljas aktuseid, kontserte jms (töötaks lavana). Trepistiku suurus peaks vastama kooli üritustel osalejate arvule.
- Õpilaskodu lahendus vajab muutmist, et tekiks eraldi kasutuse võimalus nö luua ruumide paigutusega „kodutunne“.
- Raamatukogu ladu võib suurendada tehnoruumi arvelt.
- Väliterrassi kõrval asuva haljastatud katuse haljastuse lahendus paremini läbi mõelda.
- Mõisa tänaval kavandada liiklustrahustavad lahendused turvalisemaks teeületuseks.

Koosolek kuulutati lõppenuks.

Peeter Tambu
žürii esimees
/allkirjastatud digitaalselt/

Nadežda Sassina
žürii sekretär, protokollija
/allkirjastatud digitaalselt/

žürii liikmed:

Kaie Enno
/allkirjastatud digitaalselt/

Katri Raik
/allkirjastatud digitaalselt/

Kristi Mürk
/allkirjastatud digitaalselt/

Ruth Opmann
/allkirjastatud digitaalselt/

Mae Köömnemägi
/allkirjastatud digitaalselt/

Birte Böer
/allkirjastatud digitaalselt/