

## **Tiimani tn ja Tallinna mnt vahelise ala DP avaliku arutelu protokoll (avaliku väljapaneku tulemused)**

03.11.2009 kell 10:00

Peetri plats 5, Narva

Kuna 31.08. – 25.09.2009 toimunud **Tiimani tn ja Tallinna mnt vahelise ala DP** avaliku väljapaneku käigus laekus detailplaneeringu kohta kaks kirjalikku vastuväidet, korraldas kohalik omavalitsus vastavalt Planeerimisseaduse § 21 punktile 1 avaliku arutelu.

Avaliku arutelu toimumisajast oli teada antud massiteabevahendites (23.10.2009 ajalehes Põhjarannik ja 23.10.09 ajalehes Город) ning Arhitektuuri- ja Linnaplaneerimise Ameti koduleheküljel ([www.narvaplan.ee](http://www.narvaplan.ee)). Tähtitud kirjadega olid teavitatud protesti esitajad, maaomanikud ning puudutatud isikud.

### Osalejad:

1. Peeter Tambu, Arhitektuuri- ja Linnaplaneerimise Amet (edasi ALPA)
2. Tatjana Nikolajenkova, ALPA (protokollija)
3. Rene Zorin, ALPA
4. Svetlana Kortatstsi, KÜ Valge Sein, Tiimani 18c
5. Tatjana Žitinskaja, KÜ Valge Sein
6. Oleg Melnikov, KÜ Valge Sein
7. Juri Perepjolkin, KÜ Valge Sein
8. Ivan Krasnov, KÜ Valge Sein
9. Aleksandr Gamazin, Narva Korteriühistute Ühendus
10. Matre Lee, Valerston Grupp OÜ
11. Larissa Tunjova, Valerston Grupp OÜ
12. Nikolai Naumov, Valerston Grupp OÜ
13. Toomas Mägi, AS Sweco Projekt
14. Ave Talli, Maa-amet

### **S. Kortatstsi küsis:** Millega juhendusite 88 kohase parkla planeerimisel?

**T. Mägi vastas:** Tiimani 20 krundi omanikul tekkis vajadus rajada lisaparkimiskohad ning tema esitas linnale ettepaneku algatada riigimaal Tiimani tn ja Tallinna mnt vahelisel alal detailplaneeringu. Eesmärgiks oli 80 parkimiskoha rajamine. Linn nõudis mööda Tiimani tn-l olemasoleva 8 kohaga taksopeatuse säilitamist. Nüüd vähendasime parkimiskohtade arvu kolme võrra ehk nüüd planeeritakse 77 kohta Selveri kaupluse klientidele ja 8 taksodele. Taksokohad on planeeritud eraldi alana paralleelselt Tiimani tänavaga.

### **O. Melnikov küsis:** Miks te ei otsi sellele parklale teist asukohta, näiteks endise ATP kohale?

**ALPA vastas:** Täna me arutame Tiimani tn ja Tallinna mnt vahelise ala detailplaneeringut. Teie küsimus ei puutu arutelu teemasse.

**P. Tambu väitis:** Alale planeeritakse kaks parklat – 40-kohaline ja 37-kohaline ning 8 peatumiskohta taksodele.

**A. Gamazin küsis:** Kas see tähendab seda, et võiks planeerida reas neli 50-kohalist parklat?

**P. Tambu vastas:** Võiks küll, kuid ruum selleks ei ole piisav.

**A. Gamazin küsis:** Kas algatamise otsuses oli kirjutatud, et planeeritakse kaks parklat?

**P. Tambu vastas:** Detailplaneeringu algatamise otsuses oli kirjutatud, et eesmärgiks on parkimiskohtade välja ehitamine ilma kohtade ja parkimisala kindlate arvudeta.

**A. Gamazin küsis:** Miks planeeringulahendus ei vasta vastuvõtmise otsusele ja seal ei ole informatsiooni, et tegemist on kahe parkimisaladega?

**P. Tambu vastas:** Vastab küll!

**A. Gamazin küsis:** Kas hetkel vastab planeeringulahendus vastuvõtmise otsusele?

**P. Tambu vastas:** Hetkel mitte, sellepärast et planeeringut on korrigeeritud vastavalt KÜ Valge Sein poolt esitatud vastuväitele ning parkimiskohtade arvu on vähendatud kolme koha võrra.

**A. Gamazin küsis:** Kui palju parkimiskohti on uues lahenduses?

**P. Tambu vastas:** 77 kohta Selveri jaoks ja 8 kohta taksodele.

**A. Gamazin küsis:** Kui suur on vahekaugus planeeritava parkla ja olemasoleva korterelamu vahel?

**P. Tambu vastas:** Vastavalt normidele - 15 meetrit.

**A. Gamazin küsis:** Kas otsuse vastuvõtmisel Te lähtute Narva elanike või erafirmade huvidest?

**P. Tambu vastas:** Me lähtume Narva linna huvidest, sest linn on selle elanikud. Samuti ei saa me elanike all silmas pidada ainult ühte korterelamut, sest te ei ole parem või olulisem, kui teised.

**A. Gamazin küsis:** Kas teiste Narva elanike arvamust küsisite ka?

**P. Tambu vastas:** Ajalehtedes oli avalikustatud info Tiimani tn ja Tallinna mnt vahelise ala detailplaneeringu kohta. Igäihel oli õigus esitada omapoolseid vastuväiteid või ettepanekuid.

**S. Kortatsti küsis:** Miks sellele objektile ei teostatud keskkonnamõju hindamist?

**P. Tambu vastas:** Sellepärast, et seadus ei nõua keskkonnamõju hindamise läbiviimist antud objekti jaoks.

**S. Kortatsti väitis:** Olete kohustatud hoolitsema inimestest ja nende tervise eest!

**P. Tambu vastas:** Tiimani tn ja Tallinna mnt vahelise ala detailplaneering ei kuulu kohustusliku keskkonnamõju hindamise läbiviimisega planeeringute hulga.

**S. Kortatsti:** Vastavalt 30 aastat tagasi tehtud keskkonnaolukorra hindamisele antud alal puhuvad peamiselt loode- ja põhjatuuled, seepärast kõik gaasid saabuvad meie akendesse. Me nõuame keskkonnamõju hindamise läbiviimist Tiimani tn ja Tallinna mnt vahelise ala detailplaneeringu raames, mitte eraldi! Teie kohustuseks on meie huvide kaitsmine!

**P. Tambu vastas:** Selleks palume esitada meie Ametile kirjalik taotlus.

**S. Kortatsti vastas:** Me esitame vastava avalduse!

**S. Kortatsti väitis:** Planeeringuga on ette nähtud 21 puu likvideerimine. Need puud on 40 aastat vanad ja nende likvideerimine ei ole lubatud!

**P. Tambu vastas:** Need puud ei kuulu Teile, sest nad asuvad riigimaal. Samas oli puude likvideerimine Päästeameti nõue. Ilma selleta nad ei kooskõlasta planeeringut.

**T. Mägi lisas:** Planeeringulahendus oli korrigeeritud mitu korda vastavalt Päästeameti nõuetele. Selline lahendus on nende arvamusel ohutum.

**S. Kortatsti väitis:** Sõidua autod ei tohi parkida meie veektorustiku kaitsevööndis. Planeeringulahendus ei arvesta veektorustiku kaitsevööndi!

**T. Mägi vastas:** Arvestab küll!

**N. Naumov küsis:** Mis aadressi poolt tuli vastuväide? Kas Tiimani 18c poolt?

**S. Kortatsti vastas:** Meie kopsude poolt!

**N. Naumov väitis:** Sain nii aru, et vastuväite esitasid Tiimani 18c elanikud. Tiimani 18 elanikel vastuväiteid pole. Tiimani 18c vastas planeeritakse 37-kohane parkla ning Tiimani 18 vastas 40-kohaline. Terve „valge sein“ hoone ümber õhtuti ja öösi seisab umbes 100 sõiduaudot. Siin on ka fotod, mis ise tegin eile õhtul! Planeeritud parkla on mõelnud vaid Selveri klientidele ehk on kasutusel ainult poe sulgemiseni (kella 22-ni). Seda me reguleerime liiklusmärkidega. Need probleemid, mida Te mainisite oma vastuväites, näiteks autode signalisatsioonid ja talvine autode soojendamine, on iseloomulikud „valges seinas“ elavatele autoomanikele. Aastal 1993 mina koos „valge sein“ elanikega kirjutasime alla maaerastamise lepingu. Te ise loobusite sellest maatükist, kuna hooldamistasu oleks teie jaoks liiga kallis. Ka meil (Valerstone Grupp OÜ) ei olnud tol hetkel võimalust osta riigilt Tiimani tn ja Tallinna mnt vahelist maatükki.

Hetkel selle krundi hooldamisega tegeleb Narva Linnavalitsuse Linnavara- ja Majandusamet. Küsisime S. Bogdanova käest, kui kõrge on selle maatüki aastane hooldamistasu. Tema sõnul linna jaoks maksab see umbes 15 000 krooni aastas. Kui hooldaks eraisik, siis tasu oleks veel kõrgem – kuni 60 000 krooni aastas. Seega on nii riigil kui ka linnal huvi sellele maale omanik leida. Teil oli ja on samaväärne võimalus osta see maatükk. Selleks tuleb teil algatada oma detailplaneering! Hetkel vastab Valerstone Grupp OÜ poolt tellitud Tiimani tn ja Tallinna mnt vahelise ala detailplaneering normidele ja seadustele. Samuti on ta kooskõlastatud lähteülesandes loetletud asutustega.

*Märkus: Ühele alale ei tohi teostada mitut sama liigi detailplaneeringut ehk teise detailplaneeringu algatamine ei ole mõttekas ega lubatud.*

**A. Gamazin küsis:** Mis huvi on Teie firmal Tiimani tn ja Tallinna mnt vahelise ala suhtes?

**N. Naumov vastas:** Soovime pakkuda Selveri klientidele mugavat parklat. Mulle meeldib kui autod pargivad selleks määratud kohtades.

**A. Gamazin küsis:** Aga kas inimesed Teile ei meeldi?

**N. Naumov vastas:** Meeldivad küll! Ma ei näe mõtet teemat edasi areneda, kuna kõik on juba arutatud ja küsimustele vastused antud. Teie jaoks me paigutame tänavale 9 istepinki, mis vastavalt Päästeameti nõudmistele ja on ühe inimese poolt kergelt liigutatavad.

**S. Kortatstsi küsis:** Kas räägite pinkidest, mis on näidatud plaanil Selveri klientide autode vastas?

**N. Naumov vastas:** Need autod ei hakka seisma seal terve päeva jooksul.

**S. Kortatstsi küsis:** Kus on siis meie laste mänguväljak?

**N. Naumov vastas:** Ta ei kuulu Teile, kuna asub võõral maal.

**S. Kortatstsi väitis:** See on meie mänguväljak ja puud on ka meie! Me maksime selle eest!

**N. Naumov vastas:** Kui tahate uut mänguväljakut, siis seda pidi kirjutama oma vastuväites.

**S. Kortatstsi vastas:** Kirjutasime ju!

**Tiimani 18c elanik (ei esitlenud end):** Tehke oma parkla teisel pool Tiimani tänavat! Miks just sellel maatükil?

**N. Naumov vastas:** Maaomanik ja linn on meie plaanidega nõus.

**S. Kortatstsi väitis:** Härra Naumov, olemasolev Selveri parkla seisab päeva jooksul tühjana, kuid Te tahate lisa parkimiskohti. Põhjus on selles, et Selver on kõige kallim pood Narvas. Teil ei ole nagooni ostjaid! Teil ei ole uut parklat vaja! Teie poel ei saa kunagi olema kasumit! Pakume kompromissvarianti jätta haljasala ning pikendada olemasolevat taksodeparklat nii, et kokku oleks 40 parkimiskohta.

**P. Tambu vastas:** See on võimatu.

**T. Mägi väitis:** Tehke laste mänguväljak omal krundil ning ärge esitage end siin terve hoone nimel, kui olete ainult Tiimani 18c elanikud!

**A. Gamazin väitis:** Lõpuks on meil neli punkti, mida palume lisada protokoll:

1. Planeeringulahendus ei vasta 28.06.2007 Narva Linnavolikogu otsusele nr 286, kuna seal räägitakse ainult ühest parklast, mitte kahest.
2. Planeeringulahendus ei vasta 06.08.2009 Narva Linnavolikogu otsusele nr 107 sest:
  - a. puudub info, et tegemist on kahe parklaga;
  - b. räägitakse 80 kohtadest, mitte 43, 37 ja 8-st.
3. Põhjaranniku ja Город-и ajalehtedest oli avaldatud, et arutatakse parkla rajamist mitte kahe parkla rajamist.
4. Planeeringulahenduse väljatöötamisel ei ole arvestatud sellele alale iseloomulike tuulte suundadega, mis toovad elamu akendesse heitgaasid.

Samuti palume lisada protokollile meie poolt koostatud materjali.

*Märkus: A. Gamazini poolt esitatud materjal on protokollile lisatud.*

**P. Tambu küsis:** Ehk Maa-ameti esindajal on arutleval teemal midagi öelda?

**A. Talli ütles:** Näen, et planeeringulahendus on natuke muutunud. Üldiselt tahan öelda seda, et Maa-amet lähtus tellija huvist, kuna avalikkus ning ka Tiimani 18c elanikud ei avaldanud oma huvi antud maatüki suhtes.

**P. Tambu küsis:** Kuna planeeringusse on juba sisse viidud parandused, kas tuleb seda uuesti kooskõlastada Maa-ametiga?

**A. Talli ütles:** Kuna parandused ei ole nii suured ja olulised ning ei muuda planeeringulahenduse kontseptsiooni, ei näe ma vajadust detailplaneeringut uuesti kooskõlastada.

**Otsus:**

- Jätta KÜ Valge Seinaga poolt esitatud vastuväide **rahuldamata**, kuna vastuväite esitaja on planeeringu läbi viimise, mitte selle lahenduse, vastu üldse. KÜ-l ei ole selget põhjendust, miks Tiimani tn ja Tallinna mnt vahelise ala detailplaneering neile ei sobi.
- Mitte läbi viia keskkonnamõju hindamist, kuna antud ala jaoks ei ole see kohustuslik ja vajalik.  
*KESKKONNAMÕJU HINDAMISE JA KESKKONNAJUHTIMISSÜSTEEMI SEADUS § 6, Vabariigi Valitsuse 29. augusti 2005. a määrus nr 224.*
- Parandatud planeeringulahendus (3 kohta vähem) ning KÜ Valge Seinaga vastuväide saata Ida-Viru Maavalitsusse järelevalve teostamiseks ning konflikti lahendamiseks.
- Lisada protokollile A. Gamazini poolt esitatud materjal;
- Lisada protokollile N. Naumovi poolt esitatud materjalid.

**Koostas:** Tatjana Nikolajenkova, Arhitektuuri- ja Linnaplaneerimise Ameti detailplaneeringute koordinaator