

OTSUS

Narva

23.09.2010 nr 137

Narva Linnavolikogu 11.03.2010 otsuse nr 28 "Tiimani tn ja Tallinna mnt vahelise ala detailplaneeringu kehtestamine" kehtetuks tunnistamine

1. Asjaolud ja menetluse käik

Narva Linnavolikogu kehtestas 11.03.2010 otsusega nr 28 Tiimani tn ja Tallinna mnt vahelise ala detailplaneeringu. Detailplaneeringu kehtestamise otsuse vaidlustas 08.04.2010 kaebusega Tartu Halduskohtus KÜ Valge Sein, kes taotles detailplaneeringu kehtestamise otsuse tühistamist. Tartu Halduskohus rahuldab 10.08.2010 otsusega haldusasjas nr 3-10-896 KÜ Valge Sein kaebuse ning tühistas Narva linnavolikogu 11.03.2010 otsuse nr 28.

Tartu Halduskohus põhjendas otsuse tühistamist asjaoluga, et detailplaneeringu kehtestamise otsuses ega volikogu istungi protokollis ei nähtunud põhjendusi, miks volikogu otsustas detailplaneeringu kehtestada, ega kaalutlusi, miks volikogu pidas detailplaneeringu kehtestamise huvi ülekaalukaks KÜ Valge Sein huvi suhtes säilitada detailplaneeringualal olemasolev olukord. Halduskohus leidis, et Narva Linnavolikogu 11.03.2010 otsuses nr 28 on küll asjaolude ja menetluse käigu kirjelduse näol olemas faktiline alus ning ka viited asjakohaste õigusaktide sätetele, kuid pole märgitud vähimaidki kaalutlusi ega põhjendusi, milledest volikogu otsuse langetamisel lähtus. Seepärast ei saa otsus olla täiel määral arusaadav sellega puudutatud isikutele ning halduskohtul puudub võimalus kontrollida, kas üldse ja kuidas täpselt kaaluti Tiimani 18c elanike ja Valerston Grupp OÜ vastandlike huve ning kas otsus on planeerimiseseaduse eesmärgi suhtes proportsionaalne, ei välju kaalutusõiguse piiridest ega riku kaebaja subjektiivseid õigusi, võrdse kohtlemise nõuet ja muid õiguse üldtunnustatud põhimõtteid.

Halduskohtu otsus ei ole käesoleva volikogu otsuse tegemise hetkeks jõustunud, kuna otsuse peale on Valerston Grupp OÜ esitanud apellatsioonkaebuse. Seega Narva Linnavolikogu 11.03.2010 otsus nr 28 kehtib. Volikogu ei pea siiski vajalikuks kohtumenetluse jätkamist apellatsioonistmes ning leiab, et otstarbekam on Narva Linnavolikogu 11.03.2010 otsus nr 28 omal algatusel kehtetuks tunnistada ning seejärel kehtestada uus otsus, milles tuleb esitada detailplaneeringu kehtestamise kaalutlused ja põhjendused. Selliselt kõrvaldab volikogu Tartu Halduskohtu 10.08.2010 otsuses nr 3-10-896 käsitletud õigusvastasuse. Volikogu leiab, et otsuse kehtetuks tunnistamine ei toimu KÜ Valge Sein kahjuks, kuna KÜ Valge sein on ise taotlenud otsuse tühistamist halduskohtus. Tartu Halduskohtu 10.08.2010 otsuse nr 3-10-896 jõustumisel saabuks täpselt samasugune õiguslik tagajärg. Kuna detailplaneering kehtestati Valerston Grupp OÜ taotlusel, toimub detailplaneeringu kehtestamise otsuse kehtetuks tunnistamine formaaljuriidiliselt Valerston Grupp OÜ kahjuks. Kehtetuks tunnistamine teenib siiski ülekaalukat eesmärki kõrvaldada haldusakti õigusvastasus ning kehtestada haldusmenetluse nõuetega kooskõlasolev haldusakt. Õiguspärase ja põhjendatud detailplaneeringu kehtestamine

on kooskõlas nii Valerston Grupp OÜ, KÜ Valge Sein kui avalike huvidega. Käesoleva otsuse eelnõu on kooskõlastatud Valerston Grupp OÜ-ga.

Eeltoodust tulenevalt on põhjendatud Narva Linnavolikogu 11.03.2010 otsus nr 28 "Tiimani tn ja Tallinna mnt vahelise ala detailplaneeringu kehtestamine" kehtetuks tunnistamine ja kooskõlla viimine Tartu Halduskohtu 10.08.2010 otsuse nr 3-10-896 seisukohtadega ja haldusmenetluse seaduse nõuetega.

2. Õiguslikud alused

2.1 Vastavalt haldusmenetluse seaduse §64 lg 2 otsustab haldusorgan haldusakti kehtetuks tunnistamise kaalutusõiguse kohaselt, kui seadus ei keela haldusakti kehtetuks tunnistada või ei kohusta haldusakti kehtetuks tunnistama.

2.2 Haldusmenetluse seaduse §64 lg 3 kohaselt kaalutusõiguse teostamisel tuleb arvestada haldusakti andmise ja haldusakti kehtetuks tunnistamise tagajärgi isikule, haldusakti andmise menetluse põhjalikkust, haldusakti kehtetuks tunnistamise põhjuste olulisust ning nende seost isiku osalemisega haldusakti andmise menetluses ja isiku muu tegevusega, haldusakti andmisest möödunud aega ning muid tähtsust omavaid asjaolusid.

2.3 Haldusmenetluse seaduse §65 lg 1 kohaselt võib haldusakti, mis andmise ajal oli õigusvastane, isiku kasuks tunnistada kehtetuks nii edasiulatuvalt kui ka tagasiulatuvalt. Haldusmenetluse seadus ei näe ette täiendavaid piiranguid õigusvastase haldusakti kehtetuks tunnistamisele isiku kasuks. Haldusmenetluse seaduse §66 lg 1 kohaselt võib õigusvastase haldusakti isiku kahjuks kehtetuks tunnistada nii edasiulatuvalt kui ka tagasiulatuvalt, kuid arvestada tuleb isiku usaldust haldusakti kehtimajäämise suhtes ning asjakohaseid kolmandate isikute ja avalikke huve. Otsuse eespoolmärgitud põhjendustest nähtub, et õigusvastane haldusakt tunnistatakse kehtetuks eesmärgil kehtestada õiguspärane ja põhjendatud haldusakt. Selline eesmärk on kooskõlas kõigi puudutatud isikute ja avaliku huviga.

2.4 Haldusmenetluse seaduse §68 lõike 2 kohaselt otsustab haldusakti kehtetuks tunnistamise haldusorgan, kelle pädevuses oleks haldusakti andmine kehtetuks tunnistamise ajal.

2.5 Kohaliku omavalitsuse seaduse §22 lõige 1 punkti 33 kohaselt on Volikogu pädevus detailplaneeringu kehtetuks tunnistamine ning sellise detailplaneeringu kehtestamine, mille puhul planeerimisseaduse kohane järelevalve teostamine planeeringute koostamise üle on kohustuslik või millega määratakse miljööväärtuslik hoonestusala.

3. Otsus


Tunnistada kehtetuks Narva Linnavolikogu 11.03.2010 otsus nr 28 "Tiimani tn ja Tallinna mnt vahelise ala detailplaneeringu kehtestamine".

4. Rakendussätted

4.1 Teha otsus teatavaks KÜ-le Valge Sein ja OÜ-le Valerston Grupp ning avaldada ajalehes, milles Narva linn avaldab ametlikke teateid.

4.2 Otsus jõustub seaduses sätestatud korras.

4.3 Otsust on võimalik vaidlustada Tartu Halduskohtu Jõhvi kohtumajas 30 päeva jooksul alates jõustumisest.


Mihhail Stalnuhhin
Linnavolikogu esimees